

Overzicht antwoorden gemeente op vragen gesteld door de bewoners en Gemeentebelangen (per dinsdag 6 juli 2021)

Dinsdag 20 april 2021 stond de digitale bewonersavond inzake het gemeentelijke plan toekomstvisie 'Hart van de Baarzen' in Vught op het programma. In onderstaand document zijn de door de bewoners en de fractie van Gemeentebelangen gestelde vragen en de gegeven antwoorden door de gemeente per onderwerp gegroepeerd. De vragen en antwoorden zijn niet aangepast. Dit is een levend document. Het zou kunnen zijn dat er vragen zijn gesteld die hier niet vermeld zijn. Uw vragen en ontvangen antwoorden n.a.v. de bewonersavond 20 april 2021 van de gemeente kunnen worden gemaild naar: hartvoordebaarzen@hotmail.com.

Hoewel het veel pagina's betreft, is het zinvol om alles eens door te lezen. Dit zorgt voor een goede eigen beeldvorming en mening. De gestelde vragen zijn **zwart vet gedrukt**, de antwoorden van de gemeente blauw. In het rood uitspraken gedaan tijdens de voorlichtingsavond. Aan het einde van het document staan de vragen of de opmerkingen die nog niet beantwoord zijn.

De teneur van de antwoorden is dat er nog niets vast staat en dat alle suggesties meegenomen worden. *Zoals gezegd zijn we nu meerdere varianten aan het maken. Voor de zomer komen we bij u terug met de resultaten.*

Er wordt bevestigd dat de burgerparticipatie niet goed is gegaan. B&W stelt dat dit op het moment plaatsvindt met het vragen om en het uitwerken van de gedane suggesties.

Er wordt meermaals benadrukt dat er geen enkele afspraak gemaakt is met Lidl of andere betrokkenen bij het project, zoals de Woningstichting Charlotte van Beuningen of projectontwikkelaars.

Desalniettemin vindt B&W dat de kaders juist zijn. Dus meent B&W dat er een substantieel grotere Lidl moet komen, vooral om het magazijn, de bakkerij en de personeelslocaties beter in te kunnen richten.

Daarnaast wordt overal nadrukkelijk gesteld dat het een **buurtfunctie zonder aanzuigende werking** moet blijven behouden. Deze opstelling wordt in twijfel getrokken door veel vragenstellers. Zeker omdat de resultante van deze opstelling is, dat conform de normen voor parkeren dit direct resulteert in meer parkeerplaatsen (voor personeel?) die niet (nu al niet) nodig zijn.

De feitelijke onderbouwing en noodzaak blijft vaag. **Lidl wil het graag daarom geven we er gehoor aan.**

Noot: *Het aantal inwoners in de buurt De Baarzen is met 3.185 personen in 2020 bijna gelijk gebleven ten opzichte van het aantal in 2013. Het aantal inwoners is het aantal personen zoals op 1 januari in het bevolkingsregister vastgelegd. 48% zijn gezinnen en 25% ouderen. Er wonen bijna geen starters of jongeren in de wijk. Deze bewoners wonen/leven op 74 hectare in 1355 woningen. Dat is 546m² per woning, 232m² per bewoner van de wijk. (<https://allecijfers.nl/buurt/de-baarzen-vught/>)*

De plannen voor **woningbouw** worden voor de zomer bekend gemaakt. Minimaal 90 stuks op een oppervlakte van +/- 7000m² woningen met bouwlagen van 3,5 tot 5. Dat wil zeggen 10,5 tot 15 meter. Geconcentreerd in het gebied van huidige Lichtstraat tot aan de Hertoglaan. Dat is 70 m² per woning, 40m² per bewoner.

Ook hier wordt aangegeven dat niets definitief is, maar dat de kaders vast staan, hoewel de gemeenteraad hier nog niet over heeft gesproken. De gemeente spreekt over 90 woningen.

De onderwerpen aangaande **verkeersveiligheid en parkeren** worden inhoudelijk beantwoord met verwijzing naar de normen die er gelden. Of er is nog niets bekend. Dat er daadwerkelijk een substantieel aantal parkeerplaatsen bijkomen wordt niet met zoveel woorden benoemd. Alles is nog onderwerp van studie.

De status van of het mogelijk verdwijnen van de bomen op het Bisschop Zwijsenplein en ander **groen** wordt verantwoord door te wijzen op de toevoeging van 1000m² groen in het plan. Dat zijn in de getoonde schetsen vooral de binnentuinen.

Bij het **Integraal Kind Centrum** wordt er vooral gefocust op de veiligheid van de spelende kinderen. Er wordt verwezen naar cijfers die door de Lichtstraat zijn aangeleverd.

Voor een deel van de plannen zal een **wijziging van het bestemmingsplan** nodig zijn. De plannen zijn naar eigen zeggen niet doorgerekend de onderbouwing kan niet gegeven worden, maar moeten wel financieel haalbaar zijn.

Algemeen

Bestuurlijke status van de plannen

Wethouder Vos heeft in haar historisch overzicht van de collegebesluiten aangegeven dat het college in november 2018 kaders en uitgangspunten heeft vastgesteld. Vervolgens heeft het college het voorstel aan de raad om de kaders vast te stellen in februari 2021 weer ingetrokken. Tussen november 2018 en mei 2021 zijn de ambtenaren aan de slag geweest met die kaders alsof er sprake was van vastgestelde kaders.

Echter is op het moment nog steeds geen sprake van vastgestelde kaders. Niettemin confronteerden zowel de wethouder voor onder andere ruimtelijke ontwikkeling en bestuurscultuur de omwonenden op de bewonersavond met voldongen feiten: de kaders liggen vast, over de nieuwbouw en verhuizing van Lidl c.a., over de vorming van een integraal kind centrum, en over het woningbouwprogramma van ten minste 90 woningen valt niet te praten. Wat overblijft is de kleurkeuze van het openbaar groen.

Wat zijn volgens u de kaders waarmee de ambtenaren werken en wat zijn deze waard als de kaders niet zijn vastgesteld?

De stuurgroep gebiedsontwikkeling heeft in oktober 2017 de volgende bestuurlijke projectopdracht vastgesteld:

Globaal ruimtelijke visie voor gebiedsontwikkeling De Baarzen (incl. huidige Lidl);

- Verplaatsing van de Lidl naar De Baarzen;
- Herontwikkeling van de gebouwen van Woonwijze.

Vervolgens heeft het vorige college in november 2018 kaders en uitgangspunten meegegeven voor de uit te werken gebiedsvisie. De ambtenaren zijn hier verder mee aan de slag gegaan, waarbij het vorige college in juli 2019 heeft ingestemd met een voorkeursvariant. [Zoals u hebt kunnen lezen in het coalitieakkoord heeft er nog geen besluitvorming in de gemeenteraad plaatsgevonden. Op dit moment is er een stedenbouwkundige aan de slag om verschillende varianten uit te werken.](#)

Staan deze kaders vast of kan op basis van input van omwonenden hiervan worden afgeweken?

Mw. Van Cleef: “De kaders staan vast. Over de precieze vormgeving en detailinvulling ervan willen we graag met jullie in gesprek.” Wethouder Vos vult aan: “Het is nu opgeknipt in drie blokken (noord: supermarkt; midden: scholencluster; zuid: woningen).

Dat is wat we nu als plan voorleggen of hebben toegelicht, maar het kan ook zo zijn dat het anders wordt als uit uw suggestie of uit reacties blijkt dat er veel commotie over ontstaat, of dat het logischer is om het anders in te richten of in te delen, dan gaan we daar zeker naar kijken. Die kaders liggen nog niet vast. Het is alleen indien blijkt dat u allen kunt instemmen met die driedeling, dan willen we het scholencluster naar voren trekken zodat wij en de school daar alvast verder kunnen met aanbesteden en ontwerpen.”

Positie en participatie bewoners

In het bestuursakkoord zegt u het navolgende over de Toekomstvisie Hart van de Baarzen; 'Over het plan Hart van de Baarzen heeft nog geen besluitvorming in de gemeenteraad plaatsgevonden. Dit plan is qua burgerparticipatie niet verlopen zoals we dat voortaan willen doen. Wij willen daarom, voordat kaders door de raad worden vastgesteld, in gesprek met omwonenden over het plan ... '.

Waarom wijkt u af van uw bestuursakkoord door aan te geven dat de gestelde kaders van het college bindend zijn? Tijdens de infoavond werd de bewoners namelijk meegedeeld dat de gestelde kaders door het college bindend zijn, wat o.i. haaks staat op de intentie van het bestuursakkoord zoals hierboven genoemd.

De stuurgroep gebiedsontwikkeling heeft in oktober 2017 de volgende bestuurlijke projectopdracht vastgesteld:

- globaal ruimtelijke visie voor gebiedsontwikkeling De Baarzen (incl. huidige Lidl verplaatsing van de Lidl naar De Baarzen;
- herontwikkeling van de gebouwen van Woonwijze. Vervolgens heeft het college in november 2018 kaders en uitgangspunten meegegeven voor de uit te werken gebiedsvisie. Hier is mee aan de slag gegaan, waarbij het college in juli 2019 heeft ingestemd met een voorkeursvariant.

Het college vindt nu dat dit plan qua participatie niet verlopen is zoals we dat voortaan willen doen. Zoals we hebben aangegeven tijdens de bewonersavond bekijken we daarom alle suggesties en waar mogelijk nemen we deze mee in de verdere planvorming. Op dit moment worden er daarom meerdere stedenbouwkundige varianten uitgewerkt. We beoordelen alle suggesties die we hebben ontvangen en bekijken nu wat mogelijk is.

Het uitgangspunt daarbij blijft de eerder vastgestelde bestuurlijke opdracht. We wijken hiermee niet af van het bestuursakkoord. We willen een zo breed mogelijk gedragen plan ontwikkelen wat financieel ook haalbaar is.

Deelt het college de mening van Gemeentebelangen dat u bij de bewoners de indruk heeft gewekt dat zij meer zeggenschap zouden hebben over de invulling van hun woonomgeving dan nu blijkt?

Wij zien uw onderbouwde antwoord graag tegemoet.

Die mening delen we niet. In het bestuursakkoord staat dat we in gesprek gaan met omwonenden en dat we de stedenbouwkundige indeling nogmaals willen bezien om mogelijk tot een betere indeling voor supermarkt, onderwijscluster en woningen te komen. Dat is precies wat we nu aan het doen zijn.

De input van de bewoners en andere stakeholders wordt nu gebruikt om meerdere stedenbouwkundige varianten te maken. Bij de verdere uitwerking hiervan worden alle stakeholders betrokken.

Begrijpt u de teleurstelling van de buurtbewoners nu blijkt dat er toch niet gestart wordt zoals in het bestuursakkoord is beschreven en vastgehouden wordt aan de reeds eerder genoemde kaders?

We zijn nu juist de suggesties van buurtbewoners aan het bekijken en beoordelen of we die mee kunnen nemen in de verdere planvorming, zodat we een zo breed mogelijk gedragen plan kunnen ontwikkelen.

Wanneer en op welke wijze gaat u vormgeven aan de participatie voor bewoners zoals deze in het bestuursakkoord wordt benoemd? De participatie met buurtbewoners is tot dusver namelijk enkel informerend geweest volgens buurtbewoners en de fractie van Gemeentebelangen.

De eerste stap in dit participatietraject is de bewonersavond geweest. Dit is inderdaad een informerende avond geweest, waarbij we de oproep hebben gedaan om te komen met suggesties. Die suggesties zijn we momenteel aan het beoordelen en er worden nu meerdere stedenbouwkundige varianten gemaakt. We hebben toegezegd dat we voor de zomer (2' helft juli) terugkoppelen wat we met de suggesties doen. We zullen dan de verschillende varianten tonen. Bij de uitwerking hiervan worden alle stakeholders betrokken.

De huidige inspraakmogelijkheid, zoals deze door de wethouder is gecommuniceerd tijdens de bewonersavond, lijkt beperkt te blijven tot de invulling van het groen en de ingang van de half verdiepte ligging van parkeerplaatsen van de woningen. Waarom mag bewonersvereniging Poort van Vught, met subsidie van de gemeente voor inrichting van de groenstrook met speelvoorzieningen en ontwerpplan voor woningbouw, vormgeven aan hun buurt en waarom past u deze vorm van participatie en ontwerp vrijheid niet toe bij bewonersvereniging Hart voor de Baarzen? Bij de toekomstvisie Hart van de Baarzen is het bestemmingsplan immers nog niet vastgesteld?

In het door u aangegeven voorbeeld heeft de gemeenteraad een krediet beschikbaar gesteld voor de tijdelijke invulling van de groenstrook. De gemeente heeft aan de bewonersvereniging Poort van Vught geen subsidie verleend voor een ontwerpplan voor woningbouw. De bewonersvereniging Hart voor de Baarzen is één van de stakeholders bij gebiedsontwikkeling De Baarzen. Net als alle andere omwonenden/ bewoners die niet vertegenwoordigd zijn, de Lidl, de school en woonstichting Charlotte van Beuningen. We hebben te maken met meerdere stakeholders.

Er worden meerdere stedenbouwkundige varianten gemaakt. We beoordelen alle suggesties die we hebben ontvangen en bekijken nu wat mogelijk is. We willen een zo breed mogelijk gedragen plan ontwikkelen wat financieel ook haalbaar is.

Tijdens de bewonersavond heeft de positie van de verschillende actoren (vanaf de start van het proces tot nu toe) impliciet en expliciet een grote rol gespeeld. Op de vraag of Lidl méér invloed heeft (gehad) dan de bewoners/omwonenden heeft wethouder Y. Vos dat bestreden. Ook de bewoners/ omwonenden zijn stakeholders en deze zijn allemaal van belang. Er is geen gradatieverschil, heeft zij voorgehouden.

Wethouder Vos heeft helaas de ervaringen, de teleurstellingen, de boosheid bij vele omwonenden tijdens de informatiebijeenkomst niet weggenomen. Wij vertalen de overheersende ervaringen vóór, tijdens en ná de informatiebijeenkomst door de bewoners / omwonenden dan ook als volgt: Eén van de belanghebbende partijen heeft al vroeg in het traject de kans gekregen om de eisen kenbaar te maken aan de gemeente en dat deze als een feit zijn opgenomen in de kaders.

Waarom zijn de bewoners niet betrokken geweest bij de start van de opdracht voor de ontwikkeling in De Baarzen (oktober 2017) en hoe denkt uw college dat vanaf heden wel te gaan doen?

Het nieuwe college vindt dat dit plan qua participatie niet verlopen zoals we dat voortaan willen doen. Zoals we hebben aangegeven tijdens de bewonersavond bekijken we daarom alle suggesties en waar mogelijk nemen we deze mee in de verdere planvorming.

Welke input hebben wij dan als bewoners/omwonenden als twee belangrijke punten, grote Lidl en meer parkeerplaatsen, al vast staan?

De verplaatsing van de Lidl binnen gebiedsontwikkeling De Baarzen is inderdaad als één van de kaders meegenomen in deze gebiedsontwikkeling omdat we de Lidl graag in de Baarzen willen behouden. De verdere uitwerking hiervan staat echter nog niet vast. Daar willen we de omwonenden en andere stakeholders graag bij betrekken.

Ziet u de bewoners/ omwonenden vertegenwoordigd door de belangengroep 'Hart voor De Baarzen' als stakeholder?

Ja, net als andere omwonenden/ bewoners die niet vertegenwoordigd zijn in Hart voor de Baarzen, en de Lidl, de school en woonstichting Charlotte van Beuningen. We hebben te maken met een aantal stakeholders.

Hoe kan ik mij aanmelden om op de hoogte gehouden te worden?

U hoeft u niet ergens aan te melden om op de hoogte te worden gehouden. Wij plaatsen de stukken op vught.nl; zoek op Baarzen.

Wanneer gaat dit alles plaats vinden?

De gebiedsontwikkeling zal gefaseerd worden uitgevoerd. De eerste fase is de realisatie van het integraal kind centrum, daarna volgen de Lidl, de woningen en de openbare ruimte. Voor zowel de realisatie van het integraal kind centrum als de woningen zullen aanbestedingsprocedures gevolgd moeten worden. Op dit moment is er nog geen uitgewerkte planning, dat is mede afhankelijk van dit participatietraject en besluitvorming in de raad.

Er heeft nog geen besluitvorming plaats gehad, zegt mw. Van Cleef. We bekijken nu de suggesties van de bewoners. Vóór de zomer komen we daarop terug; na de zomer wordt het plan verder uitgewerkt. Daarna zal het worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Een en ander verwacht mw. Van Cleef niet eerder dan eind 2021, begin 2022.

De financiële analyse is 3 jaar geleden gemaakt met andere grondprijzen en woningprijzen. Wordt deze analyse herberekend op de huidige normen?

Ja

In welke straten zijn de brieven verspreid?

De omwonenden die in een eerder stadium een informatiebrief hebben ontvangen, hebben nu ook een uitnodiging voor de bewonersavond ontvangen. Dit aantal is 110. De uitnodiging is ook op de website van de gemeente gepubliceerd.

Hoe gaat het bestemmingsplan eruit zien?

Met de huidige stedenbouwkundige opzet zal er voor de Lidl een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk zijn en voor de uitbreiding van de school tot IKC en de woningen alleen een omgevingsvergunning. Deze procedures zijn allen nog niet opgestart, eerst moet er nog besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvinden.

Heeft de Lidl meer invloed dan de bewoners/omwonenden?

Nee de Lidl heeft niet meer invloed dan omwonden. Beide zijn belangrijke stakeholders binnen dit project. De verplaatsing van de Lidl binnen gebiedsontwikkeling De Baarzen is wel als één van de kaders meegenomen in deze gebiedsontwikkeling omdat we de Lidl graag in de Baarzen willen behouden. De nadere uitwerking hiervan staat nog niet vast. Ook de Charlotte van Beuningenstichting en het IKC zijn stakeholders.

Bezwaar en zienswijzen kosten veel tijd. Is het niet beter om meer gesprekken te houden met direct aanwonenden?

Klopt, vandaar ook dat wij graag met omwonenden in gesprek gaan. Deze avond was slechts een eerste bijeenkomst.

Wordt de Van Sasse van Ysselstraat een doorgaande weg.

Nee dit wordt geen doorgaande weg.

Wordt het gehele plan milieu neutraal gebouwd.

Hier is nu nog niet naar gekeken. Uiteraard geleden de normen uit het bouwbesluit (BENG: bijna energie neutrale gebouwen).

Zijn er al maatstaven aangegeven tav duurzaamheid van het project?

Dit is nu nog niet aan de orde. Uiteraard geleden de normen uit het bouwbesluit (BENG: bijna energie neutrale gebouwen).

Lidl

De grootste Lidl filialen van Nederland, gevestigd in Amsterdam en Zierikzee met, vanzelfsprekend, een regionale functie, beslaan een vloeroppervlak van maximaal 1.800m². Bent u het dan ook eens met de fractie van Gemeentebelangen en vele omwonenden dat Vught met de nieuwe Lidl met een BVO van 2.000m² ruimte biedt aan de allergrootste Lidl van Nederland en dat er in ieder geval géén sprake meer is van enkel een buurtfunctie? Indien u desondanks van mening bent dat hiermee nog wél een buurtfunctie gediend is, kunt u hieraan dan uitgebreid duiding geven?

Dat is onjuist. Navraag bij Lidl leert ons dat een standaard Lidl op dit moment circa 2450 m² bruto vloeroppervlak (bvo) is. In Hart van de Baarzen is een Lidl van 2000 m² bvo voorzien. Niet te verwarren met verkoop vloeroppervlak (vvo). In een winkel van 2000 m² bvo, is er sprake van circa 1350 m² vvo en dat is minder dan de meeste supermarkten in Vught (beide Jumbo's en de nieuwe AH).

Om de winkel toekomstbestendig te maken heeft Lidl aangegeven te moeten uitbreiden. Het verkoop vloer oppervlak neemt wat toe, maar de uitbreiding zit hem met name in de nevenfuncties, zoals een geschikte ruimte voor het personeel, kantoor, magazijn en bakker!/. Omdat wij de functie, ook voor de toekomst, graag willen behouden in de wijk willen we Lidl hierin faciliteren.

De beoogde nieuwbouw van Lidl inclusief vergroting naar +/-2000 M², wat een verdubbeling is, is alleen mogelijk door de toevoeging van Helvoirt aan Vught. Voor deze herindeling was dit volgens de normen niet toegestaan. Hoe valt dit te rijmen met de doelstelling dat de Lidl een buurtfunctie heeft en moet behouden?

Om de Lidl toekomstbestendig te maken heeft de Lidl aangegeven te moeten uitbreiden. Het winkeloppervlak neemt wat toe, maar de uitbreiding zit hem met name in de nevenfuncties zoals een geschikte ruimte voor het personeel, kantoor, magazijn, de bakker etc. De gemeente wil graag de functie behouden in de wijk en wil daarom de Lidl in Hart van de Baarzen faciliteren.

Wij ontvangen graag een onderbouwing van de combinatie 'buurtsuper' en een oppervlakte van 2.000 m2. In de presentatie is meermaals aangegeven dat de gemeente dit een passende oppervlakte vindt. Wij missen de onderbouwing met feiten/ argumenten waarom de gemeente dit vindt.

Deze onderbouwing volgt in het nog op te stellen bestemmingsplan. Om de Lidl toekomstbestendig te maken heeft de Lidl aangegeven te moeten uitbreiden. Het winkeloppervlak neemt wat toe, maar de uitbreiding zit hem met name in de nevenfuncties zoals een geschikte ruimte voor het personeel, kantoor, magazijn, de bakker etc. De gemeente wil graag de functie behouden in de wijk en wil daarom de Lidl in Hart van de Baarzen faciliteren.

Dit haalt het argument van de buurtfunctie echt onderuit. En wij zijn benieuwd of er voordien al afspraken gemaakt zijn.

Nee, er zijn geen eerder afspraken gemaakt.

De grote Lidl zal een aanzuigende werking hebben op de regio en daarmee leiden tot toename van de verkeersdruk, transportbewegingen in het plangebied en daarmee in de nabijheid van het Kindcentrum. De fractie van Gemeentebelangen acht verkeersveiligheid rondom scholen zeer belangrijk en vraagt het college hoe zij de veiligheid van de schoolgaande kinderen kan borgen als gevolg van de verhoogde verkeersdruk door de beoogde planontwikkeling?

Ook wij vinden de verkeersveiligheid rondom scholen erg belangrijk en hier is zeker aandacht voor. Bij een nadere uitwerking van de plannen zullen ook de noodzakelijke verkeersonderzoeken worden gedaan om de veiligheid van schoolgaande kinderen zo goed mogelijk te waarborgen.

Wij delen echter niet de mening dat de nieuwe Lidl een aanzuigende werking op de regio heeft en dat dit zal leiden tot extra verkeersdruk en transportbewegingen in het plangebied. Het verzorgingsgebied van de nieuwe Lidl blijft, net zoals bij de huidige Lidl, beperkt tot Vught. In de regio zijn voldoende andere Lidl filialen om de consument te bedienen. De nieuwe Lidl trekt dus geen bezoekers vanuit omliggende verzorgingsgebieden.

Het aantal vrachtwagenbewegingen zal niet toenemen. Doordat de winkel en het magazijn toenemen in oppervlakte zal er meer opgeslagen kunnen worden in de winkel en het magazijn. De vrachtwagens kunnen efficiënter worden beladen. Van een toename in het aantal vrachtwagenbewegingen zal dus geen sprake zijn.

Is het plan financieel haalbaar wanneer als woningbouw wordt gerealiseerd ipv een Lidl?

Dit is niet onderzocht. De verplaatsing van de Lidl binnen gebiedsontwikkeling De Baarzen is als één van de kaders meegenomen in deze gebiedsontwikkeling omdat we de Lidl graag in de Baarzen willen behouden.

Wij ontvangen graag de financiële onderbouwing van het totale plan.

Dit is nu niet aan de orde. We werken nu andere varianten uit.

Is onderzocht door de gemeente Vught of andere supermarkten interesse hebben in een positie op de voorgeschreven locatie waar mogelijk Lidl komt? Zo nee, wat is de reden dat andere supermarkten geen toegang krijgen tot dit mogelijke bouwperceel?

Op dit moment is de gemeente in gesprek met de Lidl. Zij hebben de gemeente jaren geleden gevraagd of en hoe ze zouden kunnen uitbreiden. Sindsdien zijn zij onze gesprekspartner voor dit gebied.

Graag zouden we inzage willen hebben in de correspondentie en notulen van de gesprekken tussen Lidl en gemeente Vught.

Is er iets wat u specifiek wilt weten, zodat we uw vraag gericht kunnen beantwoorden?

Wij vragen u, met betrekking tot de uitbreiding van de Lidl, alle documenten hiertoe, zoals; beleidsstukken, afspraken, ambtelijke notities, gespreksverslagen en toezeggingen met betrekking tot de ontwikkeling van Lidl in het plangebied openbaar te maken.

Hier hebben wij extra tijd voor nodig. Deze gegevens ontvangt u binnen de wettelijke termijn voor een Wob verzoek (vier weken). Dit betekent dat u de gegevens uiterlijk 30 juni ontvangt.

Acht het college afwijking van uw eerder gestelde kaders mogelijk door Lidl de mogelijkheid te bieden, uit te breiden op de huidige locatie?

Op de huidige locatie kan Lidl niet de gewenste uitbreiding realiseren. Niet met betrekking tot de oppervlakte en ook niet met betrekking tot de inrichting. Zoals eerder aangegeven wil de gemeente de functie, ook voor in de toekomst, behouden in de wijk en Lidl daarom faciliteren.

Zo niet, kan het college in dat geval aangeven wat voor woningen (en welk aantal) op de huidige locatie van de Lidl gesitueerd kunnen worden?

Op dit moment kunnen we dat nog niet aangeven. Dat moet nog nader worden uitgewerkt.

Wat komt er in het pand van de huidige Lidl?

In het huidige pand van de Lidl worden in de toekomst woningen gerealiseerd.

Woningen in de bestaande Lidl is dit wel wenselijk?

De gemeente Vught wil de Lidl behouden in de Baarzen, maar in lijn met bestaand beleid willen we geen concurrentie met het Moleneindplein en het centrum van Vught op het gebied van detailhandel. Dat betekent dus geen toevoeging van andere detailhandel en dat de functie gewijzigd moet worden. Wonen vinden we een passende functie in de huidige Lidl.

Waar is de bevoorrading van de Lidl gepland in het ontwerp? De vrachtwagens kunnen nu al bijna niet draaien omdat er fout geparkeerd word. Hoe gaat dat dan bij de nieuwe Lidl

De bevoorrading van de nieuwe Lidl is voorzien aan de oostzijde (verlengde Van Sasse van Ysseltstraat).

Blijft de nieuwe Lidl laagbouw?

In de massastudie is nu rekening gehouden met een éénlaags gebouw. Echter is het voorstelbaar dat aan de westzijde, waar ook de entree is, een bouwaccent van 2 lagen komt. Mits de supermarkt niet groter wordt dan 2000 m² bvo. (Bruto vloeroppervlakte)

Waarom die ruimte niet gebruiken voor extra woningen?

We willen de Lidl graag behouden in de Baarzen. Om de winkel toekomstbestendig te maken, heeft Lidl aangegeven de winkel te moeten moderniseren en te optimaliseren. Wij willen de Lidl hierin, onder voorwaarden, faciliteren.

Het zuidelijke deel van het ontwikkelgebied leent zich uitermate goed voor woningbouw: ontsluiting, bezonning, stedenbouwkundige structuur. De Charlotte van Beuningen woonstichting is ook eigenaar van een stuk grond in het zuidelijk deel van het plangebied. Om deze redenen is ervoor gekozen de woningen in het zuidelijk deel te positioneren.

Wat wordt de bestemming van de huidige Lidl?

In het huidige pand van de Lidl worden in de toekomst woningen gerealiseerd.

Waarom geen woningen op de Lidl net als bij de jumbo in het centrum ?

Het toevoegen van woningen boven de nieuwe Lidl heeft consequenties voor de constructie en daardoor de inrichting van de winkel in verband met het plaatsen van palen in de winkel. Dit belet een optimale inrichting van de supermarkt en heeft niet de voorkeur van de Lidl.

Bovendien zorgen meer woningen voor een hogere parkeernorm en parkeerdruk en voor extra verkeersbewegingen.

Er is best veel hangjeugd aanwezig bij de Lidl. Hoe wordt dit probleem aangepakt in de toekomst?

Hier is nu nog niet naar gekeken.

Staat er ook een clause in het contract van Lidl dat ze de buurt rondom de Lidl schoonhouden?

Uiteraard zullen hier afspraken over worden gemaakt met de Lidl. Dit is ook in het belang van Lidl zelf. Er is op dit moment nog geen overeenkomst gesloten met Lidl.

Groen

De wijk de Baarzen heeft een groen en ruim opgezet karakter met huizen in plaats van hoogbouw. De drie flats aan de rand van de wijk zijn de dissonant in deze. Is de gemeente samen met ons ook van mening dat dit karakter behouden moet blijven?

De gemeente wil ook extra groen toevoegen. De gepresenteerde stedenbouwkundige visie levert een toename van 1000 m2 openbaar groen op. Tevens kan het regenwater in het plangebied worden vastgehouden.

Wij vernamen dat er tenminste 1.000m2 groen bij komt na realisatie van de bouwplannen. Een goede ontwikkeling. Echter, naar wij begrepen, zullen de Italiaanse populieren moeten wijken voor parkeerplaatsen. Daar ligt volgens de fractie van Gemeentebelangen een mooie kans. Ziet u mogelijkheden om deze bomen tóch te behouden in het plangebied conform de wens van bewoners?

Zoals aangegeven worden er meerderen stedenbouwkundige varianten gemaakt. Net zoals alle andere suggesties die de gemeente heeft ontvangen bekijken we nu wat mogelijk is en willen we een zo breed mogelijk gedragen plan ontwikkelen wat financieel ook haalbaar is.

Wij vernemen van de gemeente graag hoe men denkt over de samenhang van de populieren en wat de schade zal zijn wanneer een substantieel deel van deze bomen wordt gekapt en daardoor de samenhang verdwijnt.

De gepresenteerde stedenbouwkundige visie levert een toename van 1000 m2 openbaar groen op. Tevens kan het regenwater in het plangebied worden vastgehouden. Deze kwaliteitsslag rechtvaardigt ons inziens de kap van enkele Italiaanse populieren in het plangebied. Maar zoals gezegd is de stedenbouwkundige aan het kijken naar andere mogelijke varianten.

Wij ontvangen graag het meest recente keuringsrapport/ boomkeuring van de populieren.

Deze hebben we niet.

Woningbouw

Ook de Charlotte van Beuningen stichting heeft een grondpositie binnen het plangebied.

Wat zijn de afspraken en mogelijkheden voor Charlotte van Beuningen stichting om op deze locatie (sociale) woningbouw te realiseren, gelet op de grote behoefte hieraan?

Meer dan de helft van het woonprogramma zal in het betaalbare segment vallen. Een deel hiervan wordt sociale huur. Met de Charlotte van Beuningen stichting (CvB) zijn nog geen absolute aantallen afgesproken. Hierover zijn we met elkaar in gesprek.

Wethouder mevrouw Vos noemde het realiseren van 90-110 appartementen tijdens de infoavond. Zijn de woningen van Charlotte van Beuningen hierbij opgenomen? Of dienen deze nog bij het eerder genoemde aantal te worden opgeteld?

Tijdens de presentatie is aangegeven dat we [uitgaan van circa 90 woningen](#). Dit is inclusief de woningen van CvB. Zoals eerder aangegeven worden er momenteel meerdere stedenbouwkundige varianten uitgewerkt, hiervan hangt het aantal woningen af.

Op welk stedenbouwkundig plan of schets is het aantal genoemde woningen (90-110) van de toekomstvisie gebaseerd en kunt u dit plan of schets met onderbouwing openbaar maken?

Het aantal van circa 90 woningen is gebaseerd op de gepresenteerde stedenbouwkundige visie tijdens de bewonersavond op 20 april. In deze stedenbouwkundige opzet zijn de hoogtes aan de Van Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan gelijk (3 lagen met half verdiept parkeren).

De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan zijn hoger (variërend van 4 naar 5 lagen). De stedenbouwkundige opzet staat echter nog niet vast. Er worden nu meerdere varianten gemaakt, naar aanleiding van de gedane suggesties. Het exacte aantal woningen zal daarvan ook afhankelijk zijn. De presentatie is gepubliceerd op de website van de gemeente.

De totale oppervlakte van het terrein is +/-18.000 m2. De nieuwe ontwikkeling inclusief het groen gedeelte in de Zeehelden buurt is +/- 20.000 met +/- 163 woningen. Het is dus goed mogelijk om 90-100 woningen te creëren op deze 18.000m2 rekening houdend met het karakter van de wijk, de wens voor IKC de Lichtstraat en de buurtfunctie van Lidl.

Is de gemeente bereid om samen met de bewoners te kijken naar een alternatief plan, waarbij het karakter van de wijk behouden blijft, waarbij Lidl meer vloeroppervlakte kan krijgen met behoud van de buurtfunctie en minder overlast bij het bevoorraden en waarbij uitbreiding van parkeerplaatsen niet ten koste gaat van groen ?

Op dit moment is er een stedenbouwkundige aan de slag om verschillende varianten uit te werken. Uiteindelijk willen we een variant waarbij zoveel mogelijk draagvlak is bij alle stakeholders in het gebied. Zoals Hart Voor de Baarzen, alle omwonenden, de Lidl, de school, woonstichting Charlotte van Beuningen en de gemeente. Samen gaan we voor het beste plan waarbij alle stakeholders participeren!

Waar komt de in- en uitgang voor de halfverdiepte parkeergarage?

Dit moet nog verder uitgewerkt worden.

Waarom hogere woonlagen niet plaatsen aan de kant van de Sasse van Yssel? En af laten lopen in hoogte naar Brabantlaan en Zwijsenplein?

In de huidige stedenbouwkundige opzet zijn de hoogtes aan de Van de Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan gelijk (3 lagen met halfverdiept parkeren). De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan zijn hoger (variërend van 4 naar 5 lagen). De stedenbouwkundige opzet staat echter nog niet vast. Meerdere mogelijkheden zullen worden bekeken, waaronder deze variant. Hier is nog geen besluit over genomen.

Als je kijkt naar de verhouding van de oppervlakte van de Lidl en het oppervlak van de woningen op het hele perceel. Is 90 dan niet erg veel ten opzichte van 1 winkel?

Met andere woorden: weinig ruimte voor 90 woningen tov veel meters voor 1 winkel

Er is nu een globale massastudie uitgevoerd, waarbij de hoogtes variëren van 3 lagen met halfverdiept parkeren aan de Van de Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan. De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan variëren van 4 naar 5 lagen. Het plan dient nog nader uitgewerkt te worden, maar toont aan dat dit aantal woningen hier haalbaar is.

Is er ook een combinatie mogelijk van woningen en appartementen zoals in de zeeheldenbuurt?

Met woningen aan de Brabant/Hertoglaan en appartementen aan de van Sasse van Yssel?

Met het realiseren van het huidige woonprogramma (90 woningen) is hiervoor hoogstwaarschijnlijk te weinig ruimte, maar ook deze variant zal nader bestudeerd worden.

Dus 3 lagen aan de Brabantlaan en dan nog hoger aan de Hertoglaan?

In de huidige stedenbouwkundige opzet zijn de hoogtes aan de Van de Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan gelijk (3 lagen met halfverdiept parkeren). De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan zijn hoger (variërend van 4 naar 5 lagen). De stedenbouwkundige opzet staat echter nog niet vast. Meerdere mogelijkheden zullen worden bekeken.

Zijn de appartementen overal 3,5 verdieping hoog? Of varieert de hoogte?

Zie het antwoord hierboven. De hoogtes variëren. Dit staat echter nog niet vast.

Er staan in de baarzen al appartementen/flats. zeker als je vergelijkt met andere (nieuwe) wijken in Vught. 90 woningen is veel op een klein oppervlakte. wordt er naar andere plekken in Vught gekeken?

Ook op andere locaties in Vught worden appartementen gerealiseerd o.a. in het centrum en de locatie Rozenoord. Er is veel vraag naar betaalbare woningen en woningen voor kleine huishoudens, dan kom je al snel uit bij appartementen.

Hoeveel meter hoogte is 3,5 verdieping?

In de huidige stedenbouwkundige opzet zijn de hoogtes aan de Van de Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan gelijk (3 lagen met halfverdiept parkeren). De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan zijn hoger (variërend van 4 naar 5 lagen). De stedenbouwkundige opzet staat echter nog niet vast. Meerdere mogelijkheden zullen worden bekeken.

Eén bouwlaag is circa 3 meter, dat wil zeggen dat 3,5 bouwlagen circa 10,5 meter is.

De transformatie van de huidige Lidl tot woningen is zeer onwaarschijnlijk. Het pand leent zich daar niet voor. De ervaring uit het verleden met hetzelfde pand, leert dat verloedering op de loer ligt. Hoe zorgt de gemeente dat dit niet gaat gebeuren?

De gemeente wil graag een woonfunctie op deze locatie. Zo voorkomen we juist verloedering.

Laten wij nogmaals benadrukken dat wij niet tegen woningbouw zijn, wel vinden wij het belangrijk dat het karakter van de wijk behouden blijft.

Dat vinden wij ook heel belangrijk.

Wordt de huidige rooilijn aan de Brabantlaan gehandhaafd zoals hij nu is?

Dit is een nadere uitwerking van de plannen. Er is nu met name gekeken naar de stedenbouwkundige massa. Maar er zijn nog geen besluiten genomen en meerdere varianten worden bestudeerd. Op dit moment staat dus nog niet vast waar de rooilijn komt te liggen.

Komen er aan de kant van de Brabantlaan balkons?

Dit is een nadere uitwerking van de plannen. Er is nu met name gekeken naar de stedenbouwkundige massa. De toekomstige woningen zijn nog niet ontworpen.

Wat wordt de exacte hoogte van het gebouwencomplex aan de kant van de Brabantlaan? Dit i.v.m. de privacy van de huidige bewoners! Omdat er in het verleden gesproken is over het renoveren van de school met maximaal 1 woonlaag erop. Nu wordt er gesproken over 3 ½ woonlaag, wat de privacy en uitzicht ons zeker zal belemmeren. Waarom niet aan de kant van de Hertoglaan hogere bebouwing zoals de flats van de Baarzen, zodat de nieuwe bewoners dan ook een mooiere uitzicht hebben over de vijver i.p.v. dat ze tegen woningen aankijken.

In de huidige stedenbouwkundige opzet zijn de hoogtes aan de Van Sasse van Ysselstraat en de Brabantlaan gelijk (3 lagen met halfverdiept parkeren). De hoogtes op de hoeken en aan de Hertoglaan zijn hoger (variërend van 4 naar 5 lagen). De stedenbouwkundige opzet staat echter nog niet vast. Hierover is nog geen besluit genomen. Meerdere mogelijkheden zullen worden bekeken, waaronder deze variant.

Is het mogelijk om er ook rijwoningen neer te zetten in combinatie met appartementen?

Met het realiseren van het huidige woonprogramma (90 woningen) is hiervoor hoogstwaarschijnlijk te weinig ruimte, maar ook deze variant zal nader bestudeerd worden.

Tellen de woningen die er gemaakt worden in de oude Lidl ook mee met de beoogde 90 woningen?

De bestaande Lidl ligt buiten de grenzen van de gebiedsontwikkeling. Deze woningen zijn niet meegenomen in het te realiseren programma.

Nee die komen er dan bij.

Wordt ons huis minder waard met een groot appartementencomplex voor de deur?

Hier kunnen wij geen uitspraken over doen.

Welke concrete afspraken of toezeggingen zijn er met project ontwikkelaars of woningbouwverenigingen of aanverwante partijen gemaakt en wanneer is dit geweest?

Ook nog geen concrete afspraken of contracten.

Uit hoeveel personen bestaan de nieuwe woningen? zijn dat 2 of 3 of 4 persoonshuishoudens?

Appartementen zijn met name geschikt voor kleine huishoudens, voornamelijk 1 en 2-persoonshuishoudens.

Verkeersveiligheid en Parkeren

Eerder uitten wij onze zorg over de verkeersveiligheid door toename van de verkeersdruk binnen het plangebied door de realisatie van een nieuwe Lidl met regiofunctie. Het plangebied heeft eveneens betrekking op de vestiging van een volwaardig Integraal Kindcentrum en woningbouw (90-110) waarbij rekening gehouden dient te worden met de parkeernorm. Hoe gaat het college de verkeersveiligheid rondom het hele plangebied borgen, rekening houdend met de vele schoolgaande kinderen en ouderen die zich hier zullen ophouden?

Zoals eerder aangegeven delen wij niet de mening dat de nieuwe Lidl een aanzuigende werking op de regio heeft en dat dit zal leiden tot extra verkeersdruk en transportbewegingen in het plangebied. Dat gezegd hebbende zal bij een nadere uitwerking van de plannen de noodzakelijke verkeersonderzoeken worden gedaan. In deze fase zitten we nog niet. De verkeerscirculatie en daarmee de verkeersveiligheid rondom het hele plangebied komt uiteraard ook nog terug in de mobiliteitsvisie.

Welke parkeernorm past u toe voor een volwaardig kindcentrum?

Wij hanteren de gangbare CRO W-normen. Bij de uitwerking van de plannen wordt de rekentool van het CRO W ingevuld. Dit is nu nog niet gebeurd.

Met welke parkeernorm rekent u voor de realisatie van 90-110 appartementen?

Wij hanteren de gangbare CRO W-normen. In dit geval betekent dat een parkeernorm van 1,3 parkeerplaatsen voor betaalbare appartementen, 1,5 parkeerplaatsen voor middel dure appartementen en 1,7 parkeerplaatsen voor dure appartementen. Dit is inclusief het bezoeker parkeren.

Met welke parkeernorm rekent u voor de realisatie van de Lidi?

Wij hanteren de gangbare CRO W-normen. In dit geval betekent dat een parkeernorm van 5, 1 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloer oppervlak.

In hoeveel parkeerplaatsen moet in totaal worden voorzien binnen het plangebied?

Daarbij ontvangen wij graag een uitsplitsing per ontwikkeling (vlekkengebied) en de locatie van de huidige Lidl.

Dit is afhankelijk van het uiteindelijk gekozen stedenbouwkundig ontwerp en de exacte invulling.

Dus de verhuizing van de Lidl staat al vast? Is dus een kader. Dus uitbreiding van de parkeerplaatsen staat ook vast? Een vervolg hier op is dat half verdiept parkeren niet praktisch is, dus parkeren op maaiveld is geen discussie meer?

De verplaatsing van de Lidl binnen gebiedsontwikkeling De Baarzen is inderdaad één van de uitgangspunten. De nadere uitwerking hiervan staat echter nog niet vast. Wel willen wij de Lidl graag behouden in de Baarzen. Om de winkel toekomstbestendig te maken, heeft Lidl aangegeven de winkel te moeten moderniseren en te optimaliseren. Het klopt dat de verkoopruimte toeneemt (circa 300 m2), maar de meeste toename zit in de nevenruimtes. Hierbij moet gedacht worden aan het magazijn, sociale ruimtes, de bakkerij.

Bij een ontwikkeling moet worden voldaan aan de parkeernorm. Dit betekent in dit geval dat het aantal parkeerplaatsen moet worden uitgebreid. Enerzijds in relatie tot de bestemmingsplanprocedure. Er moet aangetoond worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke orde en daar hoort het voldoen aan een parkeernorm bij.

Anderzijds omdat we willen voorkomen dat er in de buurt een parkeerprobleem ontstaat.

Half verdiept parkeren bij de Lidl is geen optie, is de uitbreiding van de parkeerplaatsen ter hoogte van de huidige populieren dan geen voldongen feit? Dit is burgerparticipatie met een vaststaand kader! Wij hebben het beweegplein ook opgelegd gekregen, nu ook nog de Lidl. Dat is best veel!

De voorkeur gaat uit naar parkeren op maaiveld, maar de exacte locatie van de parkeerplaatsen staat nog niet vast. Uitbreiding ter plaatse van de populieren is dus ook nog geen voldongen feit.

Hoe wil de gemeente de verschillende verkeersstromen scheiden waarbij de verkeersveiligheid wordt verbeterd en er geen grotere verkeersstromen ontstaan voor het IKC?

Wij onderscheiden hierin vier stromen: winkelbezoekers, schoolgaande kinderen en hun ouders, laden en lossen buurtsuper en bewoners woningen. Op dit moment zijn we bezig met een massa studie en proberen we zoveel mogelijk het laden en lossen verkeer te scheiden van de schoolgaande kinderen. Ons doel is natuurlijk een zo veilig mogelijke situatie voor iedereen. Ook in de te onderzoeken varianten zal hier rekening mee worden gehouden.

Waar komt de uitrit van de parkeergarage die onder de appartementen komen?

Dit moet nog verder uitgewerkt worden.

Waarom wordt er geparkeerd op maaiveld bij de Lidl als bij de appartementen half verdiept geparkeerd kan worden?

Parkeer overlast op het dak is het zelfde als op maaiveld.

De parkeerplaats bij de Lidl staat nu nooit vol, waarom dan meer parkeerplaatsen?

Voor het parkeren bij de nieuwe Lidl zijn meerdere opties onderzocht: parkeren op het dak, parkeren onder de grond en parkeren op straat. Half verdiepte opties zijn minder gewenst omdat anders de entree van de supermarkt niet op straatniveau ligt wat het bezoek door voetgangers/fietsers zou kunnen ontmoedigen.

Behalve de financiële consequenties voor gebouwd parkeren, heeft parkeren op het dak geen voorkeur voor deze locatie. Veel woningen zullen zich hoger dan het dak van de supermarkt bevinden en hinder ondervinden van verkeerslawaaï (starten, rijden, dichtslaan portieren). Tevens beperkt het dakparkeren de realisatie van zonnepanelen of een groen dak.

Parkeren onder de supermarkt is kostbaar en er is een lange in- en uitrit nodig voor de supermarkt. Ruimtelijk zou het mogelijk zijn, maar een ruimtelijke studie heeft aangetoond dat parkeren op straatniveau (mits zorgvuldig vormgegeven) zeker ook inpasbaar is. Bij een nieuwe ontwikkeling moet worden voldaan aan de parkeernorm.

Dit betekent in dit geval dat het aantal parkeerplaatsen moet worden uitgebreid. Enerzijds in relatie tot de bestemmingsplan procedure. Er moet aangetoond worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke orde en daar hoort het voldoen aan een parkeernorm bij. Anderzijds omdat we willen voorkomen dat er in de buurt een parkeerprobleem ontstaat.

Ik vind het antwoord op mijn vraag over half verdiept parkeren een half beantwoord. Geheel verdiept is ook een optie. Er wordt gezegd dat het financieel niet uit kan, groen en ruimte hebben geen prijs en verliezen deze afweging altijd! Volgens mij is het plan allang beklonken

Geheel verdiept parkeren is een optie, maar een hele kostbare optie. Het financiële plaatje moet ook voor iedereen goed kloppen. De huidige stedenbouwkundige opzet met nieuwbouw voor de school, optimale woningbouw in het zuidelijke plandeel en een supermarkt met parkeren op straatniveau, levert nog altijd een toename van ca 1000 m2 openbaar groen op, exclusief mogelijk groene ontwikkeling op eigen terrein. Groen is zeker een belangrijke component, maar niet de enige.

De parkeerplaatsen aan de kant van de Hertog van Brabantschool (Brabantlaan) blijven die gehandhaafd?

Ook dit is een nadere uitwerking van de plannen. Vooralsnog blijven de parkeerplaatsen in de Brabantlaan gehandhaafd.

Wordt de groenstrook zo gemaakt dat we geen last hebben van parkerende auto's die met hun koplampen bij ons naar binnen schijnen?

Hier is nu nog niet naar gekeken. Uiteraard streven we ernaar eventuele overlast zoveel mogelijk te voorkomen.

Aan welke kant van het appartementencomplex wordt de parkeerplaats toegankelijk? (Graag niet aan de Brabantlaan i.v.m. veiligheid schoolgaande kinderen).

Dit moet nog verder uitgewerkt worden.

Hoe zit het met de parkeerplaatsen in de Brabantlaan wv Seniorenbusen, Kinderopvang busen en plaatsen voor de bewoners?

Bij deze ontwikkelingen is het van belang dat we voldoende parkeerplaatsen realiseren en voldoen aan de geldende parkeernorm (woningen, school/kinderopvang en Lidl). Zodat er in de buurt geen parkeerprobleem wordt veroorzaakt. Bij de realisatie van de woningen zullen de Seniorenbusen op deze locatie verdwijnen. Voor de bewoners zal het parkeren half verdiept onder de nieuwe woningen worden opgelost.

Integraal Kind Centrum

In uw bestuursakkoord lezen wij: Wij vinden het belangrijk dat zo veel mogelijk basisscholen uitgroeien tot integrale kind centra (IKC). Welke behoefte aan m2 BVO bestaat er bij de Lichtstraat om tot een volwaardig integraal kind centrum te komen in lijn met het bestuursakkoord?

Een uitbreiding van 447 m2.

Wordt deze benodigde m2 BVO ook gerealiseerd binnen het plangebied?

Ja

Is stichting STROOMM reeds betrokken bij de planontwikkeling van de uitbreiding van de Lichtstraat en zo ja, op welke wijze en wat zijn de afspraken met de stichting?

Schoolbestuur Stroomm heeft een schetsplan inclusief programma van eisen voor de doorontwikkeling van basisschool De Lichtstraat tot IKC en de realisatie van een nieuwe Gymzaal aangeleverd. Het schetsplan en het programma van eisen houden op hoofdlijnen het volgende in:

- Binnen de bestaande bebouwing van de Lichtstraat wordt ruimte geboden aan de huisvesting van 1 Topgroep. Hiervoor zijn interne aanpassingen van het bestaande gebouw noodzakelijk.
- Nieuwbouw Kind voorziening (2 kinderdagopvang groepen, peuterspeelzaal en BSO)
- Nieuwbouw sporthal
- Herinrichting van de buitenruimte

Het programma van eisen zoals aangeleverd door Stroomm is opgenomen in de planvorming. De opgegeven groepen voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en voor de peuters komt overeen met kind centra elders in de gemeente.

Is er eveneens rekening gehouden met extra benodigde m2 BVO voor inpassing van leerlingen speciaal basisonderwijs van de voormalige Hertog van Brabantschool?

Ja, binnen de bestaande bebouwing van De Lichtstraat wordt ruimte geboden aan de huisvesting van 1 topgroep.

Het schoolplein is nu vergroend en zal in de nieuwe plannen geheel worden opgesloten tussen twee gebouwen. Hoe is rekening gehouden met het welzijn van onze kinderen op het IKC zodra hun omgeving en uitzicht is versteend?

Zoals hierboven is aangegeven komt er 1000m2 groen bij de voorgestelde variant bij. Daarnaast zijn we nu andere varianten aan het maken.

Graag ontvangen wij een onderbouwing van de stelling dat er in de meer buitenruimte voor alle gebruikers (met gebruikers bedoelen we de school, peuterspeelzaal, kinderdagverblijf en BSO) van het IKC komt in de nieuwe situatie ten opzichte van de huidige situatie, aangezien wij deze niet kunnen constateren op basis van de aangeleverde stukken.

De school heeft in hun programma van eisen aangegeven hoeveel buitenruimte zij nodig hebben. Hier hebben we bij de voorgestelde variant rekening mee gehouden.

Is dit voldoende voor het huidige en toekomstige aanbod? Uit eigen ervaring weten wij dat 'Onder de Pannen' op dit moment 5 groepen heeft in het KDV en ongeveer 60 kinderen op de BSO. Hoe ziet de gemeente deze opvangcapaciteit verwezenlijk worden in het nieuwe plan?

De school kiest zelf de kinderopvang waar zij mee willen samenwerken. De Lichtstraat heeft gekozen voor kinderdagopvang Onder de Pannen. De school heeft een schetsplan inclusief programma van eisen voor de doorontwikkeling van de school tot IKC aangeleverd. Hierin is rekening gehouden met 2 kinderdagopvang groepen, een peuterspeelzaal en bso. De opgegeven groepen voor kinderopvang, buitenschoolse opvang en voor de peuters komt overeen met kindcentra elders in de gemeente.

Wij gaan uit van het aantal de school opgeeft. De school bepaalt wat nodig is, op basis van hun eigen prognoses (ivm groei en doorstroming). De gemeente volgt hierin de school. Dit betekent dat kinderopvang Onder de Pannen voor de overige groepen andere huisvesting moet zoeken. Net zoals de andere kinderopvang in de gemeente. Zij zijn hier zelf verantwoordelijk voor.

Is met de bouw van deze twee additionele lokalen ook voldoende capaciteit in het IKC voor toekomstige ouders om een plekje reserveren? Is er gekeken naar toekomstige groei?

Zie het antwoord hierboven.

Hoe wordt het IKC ingedeeld, op basis van school, BSO en KDV? Kan de huidige opvang Onder de Pannen geheel worden ingevuld in De Lichtstraat?

In het nieuwe IKC is naast de school ruimte voor de BSO en 3 kinderdagopvang groepen. De gemeente volgt hierin de leerlingenprognose van de school. Onder de Pannen heeft nu meer kinderdagopvang groepen en gaat dus niet met alle groepen over in het nieuwe IKC.

Niet direct beantwoorde vragen/opmerkingen

- Wat overblijft om buiten te spelen voor de kinderen van de Lichtstraat en kinderopvang is erg weinig. Ook dicht bij woningen (wat zeker overlastklachten zal gaan geven).
- Hoeveel auto's zullen er in Brabantlaan overdag rijden?
- Voor half verdiept parkeren, zie LIDL Aalsmeer voor ideeën. Daar is het prima gelukt!
- Het plan betekent dus nog meer lege parkeerplekken ?
- Hoe past Bestaria Rouppe in de plannen?
- Het verhaal als buurtsuper klopt niet. De omzet van de Lidl komt maar voor 10% uit de buurt.
- Lidl heeft heel veel invloed. Zie eerdere acties van de Lidl. Heeft Lidl eerder meebetaald aan gemeentelijke zaken ?
- Dus als wij de nieuwe Lidl te groot vinden voor de buurt, wordt hij dan kleiner?
- De vrachtwagens kunnen nu al bijna niet draaien omdat er fout geparkeerd wordt. Hoe gaat dat dan bij de nieuwe Lidl
- Vorige college heeft toch niet in het kader gezet dat er een Lidl moet komen?
- Het huidige terrein van Lidl is ook 2000 m²
- Er komt nu 1000 m³ laadruimte op het terrein. Sommige vrachtwagens staan er maar 10 minuten. Moet dus veel efficiënter kunnen!
- Een buurtsuper heeft niet meer parkeerplaatsen nodig, want men komt te voet. Kun je niet beter kijken naar de behoefte dan naar de norm?
- De politieke partijen gaan toch voor meer biodiversiteit? Verkiezingsbeloften. ? En nu toch bomen wijken voor commercie ?.
- Wij gaan voor de dure optie. Jumbo centrum heeft het ook. Parkeergarage ondergronds. Eventueel 2 lagen voor ouderen en jongeren en dan hoeft er helemaal boom gekapt te worden en blijft het mooi groen in de omgeving

Dinsdag 6 juli 2021