

Evaluatie van de participatie door naaste bewoners van Hart van de Baarzen

Uit het gesprek met de naaste bewoners op maandag 18 december 2023 is het volgende opgemaakt:

- De participatie zoals deze vanaf juni dit jaar verloopt is goed -> zo doorgaan. Het resultaat van de participatie wordt positief bevonden.
- Voorheen is het niet goed verlopen. Hiervoor zijn o.a. onderstaande punten aangedragen door de aanwezige bewoners:
 - De plannen van de verschillende onderdelen sloten niet op elkaar aan -> een totaalplan/ -overzicht ontbrak. Dit gaf veel onrust.
 - In drie verschillende kamers werden de afzonderlijke delen besproken, dit werkte niet.
 - Men was aanvankelijk niet duidelijk over de afspraken met Lidl.
 - Het krantenartikel waarin werd geschreven over “Lidl-XXL” werkte ook tegen.
 - Het project was nog niet ver genoeg om aan bewoners te presenteren, dan kunnen vragen niet goed worden beantwoord en ontstaat daardoor onrust.
 - De bewoners zagen niks terug van de ideeën die ze hadden ingebracht. Pas in juni dit jaar bleek dat is geluisterd.
- N.a.v. de vragen van het expertteam evaluatie participatie:
 - Hoe moet de gemeente bewoners/belangengroepen benaderen?
 - Liefst met een brief. Klaverblad leest niet iedereen/ wordt vaak niet bezorgd. Wijinvught.nl is bij ca. de helft van de groep aanwezigen niet bekend.
 - Welke vorm van participatie spreekt u het meeste aan?
 - De vorm is afhankelijk van het stadium van het project. In het begin is het gewenst om een plenaire bijeenkomst te houden en later kan dat in andere vormen. De gekozen vormen voor de inloopavond van juni 2023 en de (naaste) bewonersavond van 18 december 2023 vinden de bewoners goed passend.
 - Waar ging het met name mis in het voorliggende traject?
 - De plannen waren nog niet ver genoeg gevorderd -> plandelen sloten niet op elkaar aan.
 - Wat ging juist goed?
 - Het resultaat, zoals in juni 2023 gepresenteerd, is goed. Uiteindelijk is er toch geluisterd naar de opmerkingen van bewoners.
 - Wat is voor u belangrijk voor het vervolgtraject?
 - De ingeslagen weg doorzetten.
 - Openheid en uitleg geven.
 - Notuleren wat is aangegeven en serieus op terugkoppelen -> aangeven wat met de ontvangen input wordt gedaan.

Bovenstaande input en leerpunten nemen wij ter harte voor het vervolgtraject van dit project en dit wordt doorgegeven aan het Expertteam Participatie.

Evaluatiebrief

“Uitleg vooraf:

Ik ben geen belanghebbende oid, maar door VughtParticipeert gevraagd om mee te kijken naar het participatieproces nadat leden van VP daarover het bestuur ingelicht hadden. Over het participatietraject is door VP al gerapporteerd in het Witboek Participatie dat aan de raad en het gemeentebestuur is aangeboden.

Beoordeling achteraf van de evaluatie.

Het is niet nuttig om te evalueren met personen die niet aan het participatieproces deelgenomen hebben, behalve misschien voor degene die het proces moet beoordelen.

Het helpt ook helemaal niet dat de start van het participatie werd gezien als het moment dat het raadsbesluit genomen was, naar mijn mening zijn de belangrijkste besluiten daarvoor genomen. Maar in de praktijk bleek het raadsbesluit als argument gebruikt te worden om elk voorstel van derden niet nader te bekijken, terwijl het voorliggende plan geen uitwerking is van het raadsbesluit (variant 2), maar juist de overstap gemaakt heeft naar variant 4, in afwijking dus van het genomen raadsbesluit! Het feit dat dat raadsleden niet opviel tijdens de informatiesessies zegt niets over of het mag of juist niet mag, het is gewoon een afwijking.

Hieronder een relevant gedeelte van mijn aantekeningen van de evaluatie.

Om het proces te doorgronden moeten we verder terugkijken, naar 2017 toen Lidl met een voorstel bij de gemeente kwam.

2017 Plan Lidl

- parkeren ten kosten van fietspad en deels plein

2018 Plan Houtman&Sander

- goed begin, parkeren in beeld, nieuwe voorstellen mbt bouwhoogte tegenover de lege ruimten aan het Zwijsenplein en Hertogstraat etc

2019 participatietraject gemeente gestart

- plan H&S vervallen, en overgenomen door ?? Wie is vanaf hier verantwoordelijk voor de stedenbouwkundige vormgeving?
- plannen gemeente liggen vast, elke discussie over wijzigingen wordt gesmoord.
- Voorstellen bewoners niet overgenomen, m.u.v. aflopend van hoog naar laag (voor wie moest dat eigenlijk?), Zwijsenplein niet benutten tbv parkeren (logisch, vlgs bestemmingsplan niet mogelijk)

2021 gebiedsvisie gepresenteerd en aangenomen door de raad. De raad had de keuze uit 4 varianten, en koos een aangepast versie 2b, met een Lidl die in hun ogen zo lelijk was dat hij achter groen verstopt moest worden.

2022 verder informatieverstrekking (zenden!) in het kader van participatie, maar het was niet de bedoeling dat de plannen aangepast konden worden aan wensen van omwonenden.

Argumentatie om niets te wijzigen was doorgaans gebaseerd op gelegenheidsargumenten. In deze fase werd vooral deskundigheid aan de kant van de gemeente gemist, het was onduidelijk wie verantwoordelijk was voor de planvorming, en het was onduidelijk of, en zo ja waar er ruimte lag voor inbreng.

Er zijn wel aanpassingen door de gemeente zelf gedaan: meer woningen CvB, verdiept parkeren CvB vervallen, patiowoningen naar twee lagen, Lidl krijgt groene gevels ipv schaamgroen.

2022 werkgroep buurtbewoners geformeerd om alternatieven uit te werken, en op verzoek van enkele ambtenaren, gedaan tijdens een participatiebijeenkomst, is een alternatief plan uitgewerkt met meer woningen, betere verkeersontsluiting en ruimtelijk sterkere plannen. Het doel was om de openbare ruimte te verbeteren, en meer woningen onder te brengen.

2023 plan werkgroep is gepresenteerd aan enkele ambtenaren die het ons gevraagd hadden, dan wel opgevolgd waren door nieuwe mensen (geen mening, geen antwoord), gepresenteerd aan 3 fracties in de raad, besproken met 4 wethouders, en de reacties zijn nu dat "het te laat is", "dat er al afspraken liggen", dat... we er geen zin meer in hebben om dat te veranderen? Wij hebben op onze voorstellen geen formeel antwoord ontvangen van de gemeente.

Het plan is ook gepresenteerd aan CvB, die de kwaliteit zeker zagen, maar te ver in het proces gevorderd waren om nog te kunnen wijzigen

2023 gebiedsvisie verlaten, ambtelijk is de overstap naar variant 4 gemaakt, de uitwerking wordt dus gebaseerd op een voorstel dat niet door de raad is goedgekeurd!

Eindresultaat

1. Er wordt nu een plan uitgewerkt, dat niet overeenkomt met het raadsbesluit
2. Het plan van CvB voldoet niet aan het bestemmingsplan, en wordt wellicht vergund via de kruimelregeling of planafwijking. Een goede ruimtelijke ordening is de basisvoorwaarde om daarmee in te stemmen, en er is redelijke twijfel of dit plan voldoet, vooral als je in ogenschouw neemt dat er betere alternatieven zijn.
3. Het plan voor de school lijdt onder de verandering, met als gevolg dat de gymzaal op de verdieping is gelegen, en het schoolplein is gereduceerd.
4. De Van Sasse van IJsselstraat is de dupe van het geheel, van noord naar zuid:
 - Lidl achtergevel met losvoorziening
 - toegang gymzaal
 - 5 lagen woningbouw (15m)
5. In 2018 had begonnen kunnen worden met het opstellen van een bestemmingsplan. Dan hadden omwonenden gewoon inspraak in het geheel kunnen hebben op de manier die we daar in NL over afgesproken hebben. Het plan zou nu gereed kunnen zijn, zodat we niet het risico lopen op vertraging door bezwaarprocedures. De reden voor deze aanpak is onbekend, maar lijkt ingegeven door een schrijnend gebrek aan visie.

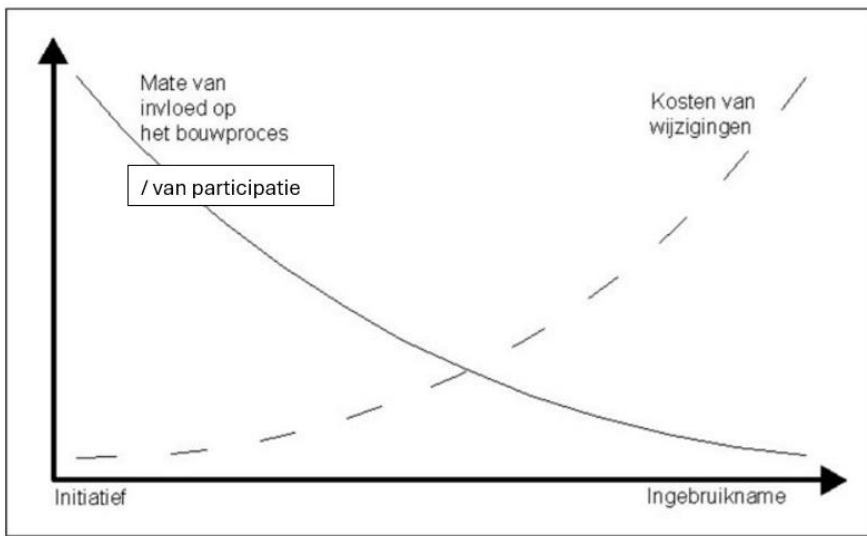
Leerpunten Hart van de Baarzen Witboek participatie VughtParticipeert

- Een plan waarvan nut en noodzaak niet onderbouwd kunnen worden moet je er niet willen doordrukken. Dat levert onbegrip en hakken in het zand op. Wat zou sneller tot goede oplossingen leiden?
- Kom als gemeente in gezamenlijk overleg met alle betrokkenen tot een integrale visie. Een visie is een richting en dus geen uitgewerkt plan.
- Neem als gemeente niet meteen het voortouw en de regie waardoor onbedoeld tegenstellingen ontstaan. Faciliteer een open planproces met alle betrokken en richt een goed planteam in. Nu is al veel tijd verloren gegaan en de kans groot op vertragende planprocedure gelet op de onnodig ontstane weerstand bij omwonenden.
- Neem vragen en opmerkingen serieus. Leg uit waar de gemaakte keuzes op gebaseerd zijn. Begin met het benoemen en feitelijk onderbouwen van de behoeften in de gemeente die geleid hebben tot de visie.”

--- Einde verslag ----

Tijdens het gesprek is aangegeven dat wij het niet eens zijn met alle stellingen die door zijn aangegeven. Zo hebben wij bijvoorbeeld wel degelijk gereageerd op het door hem ingediende plan. Hierover hebben ambtelijk meerdere gesprekken plaatsgevonden. Tijdens deze gesprekken is op de verschillende onderdelen toegelicht waarom tot bepaalde keuzes is gekomen. Deze argumenten worden grotendeels bestempeld als ‘gelegenheidsargumenten’.

Door Ruurd Breddels is onderstaande figuur toegelicht. Reden was om te vertalen wat er bedoeld is met in de visievorming van de plannen te willen participeren en welke mate van aanpassingen er dan mogelijk zijn.



Besproken is men liever in het begin van het proces nadrukkelijker betrokken was, waarmee volgens participanten tot een beter stedenbouwkundig plan zou zijn gekomen. Tijdens het evaluatiegesprek is ook gevraagd aan de brievenaar wat de gemeente voor het vervolgtraject beter zouden kunnen doen/ zouden kunnen leren. Voor dit project maakt dit niet meer uit, dat het project in het begin 'de mist in is gegaan' en het nu een 'verloren zaak' is. Verder zoals genoemd in de leerpunten van de toegestuurde brief.